

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Магнитогорский государственный
технический университет
им. Г.И. Носова»

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Сборник материалов
VI Международной научной конференции

Магнитогорск
2015

УДК 130.3

Редакционная коллегия: В.А. Жилина (главный редактор), Е.М. Удовиченко, Э.Г. Чернова.

Все статьи публикуются в авторской редакции

Мировоззренческие основания культуры современной России: сборник материалов VI Международной научной конференции. Выпуск 6 / Под ред. Жилиной В.А., г. Магнитогорск, 2015: - Сб. материалов. - Магнитогорск: МГТУ, 2015-370 с.

ISBN 978-5-8004-0167-7

В сборнике публикуются материалы VI Международной научной конференции **«Мировоззренческие основания культуры современной России»**.

Представленные работы раскрывают мировоззренческие основания, социальные, духовно-нравственные и информационные факторы культуры современной России.

Сборник может быть полезен специалистам, аспирантам, студентам старших курсов и всем, интересующимся философией.

Публикации подготовлены в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-14001

УДК 130.3

ISBN 978-5-8004-0167-7

© Магнитогорский государственный
технический университет
им. Г.И. Носова, 2015

© ООО «МиниТип», 2015

СЛОВО РЕДАКТОРА

Дорогие друзья!

Становится доброй традицией проведение международной научной конференции «Мировоззренческие основания культуры современной России» кафедрой философии Магнитогорского государственного технического университета имени Г.И. Носова. В условиях нарастания напряженности в международном положении России наиболее актуальным становится сохранение стабильности внутреннего социального развития страны. От целостности духовно-идеологических процессов социального пространства зависит и настоящее, и будущее, и значимость прошлого нашей державы, что, в свою очередь, определяет ее геополитический статус. Российская культура всегда демонстрировала миру собственное величие, которое равно признается и друзьями, и недоброжелателями. Однако современное состояние культурного поля далеко от однозначности. Наблюдаемое множество негативных тенденций вполне способно перерасти в определенные деструктивные силы. Таким образом, культурная безопасность становится существенным фактором сохранения действительной мощи российского общества. В этих условиях неизменный интерес ученых - гуманитариев к конференции свидетельствует о стремлении найти алгоритмы решения наиболее насущных вопросов социума. Традиционно в работе конференции принимают участие столичные ученые (конференция проводится при поддержке журнала «Вопросы культурологии» издательского дома «Панорама» и лабораторий института управления РАН), ученые ближнего и дальнего зарубежья, ученые экономически ведущих регионов России: Урала, Поволжья, Югры.

Поиск решения проблем обязательно учитывает неравномерность развития центра и периферии в современной России через специфику взаимодействия столиц регионов с удаленными промышленными центрами и через соотнесение качества жизни столицы с регионами в целом. В рамках конференции обсуждаются наиболее важные вопросы современного состояния культуры России, перспективы ее дальнейшего развития, проблемы, возникающие с включением ее в изменяющуюся экономику, слом традиционных ценностей российской культуры, влияние культуры на развитие современной жизнедеятельности, взаимообогащение культуры России традициями входящих в ее состав национальных республик и ряд других. Результаты теоретических исследований учитываются в практике высшего образования для достижения наибольшей эффективности компетентностной подготовки студентов.

Шестая по счету конференция (30 - 31 мая 2015 г.), проводимая в рамках реализации гранта РГНФ № 15-03-14001, нацелена на поиск решения следующих проблем: сложность межконфессиональных отношений в дилемме толерантности и экстремизма (на опыте Башкортостана), проблема ментальности и общественных отношений моногородов (на опыте Ура-

делает эти ценности базовыми. Они в этом качестве выполняют связующую роль в смене поколений, в общем течении человеческой истории. Ценности, которые легко заменяются другими, теряют свой смысл, ибо не обладают важнейшей характеристикой ценностей - святостью (сакральностью), не в библейском смысле этого слова, а в общекультурном. Они, как бабочки-однодневки, почти не оставляют следа в культуре. Философия культуры исходит из положения о том, что в общественной жизни функционирует некий закон сохранения ценностей. Согласно ему, система ценностей и норм для выполнения важнейших социальных функций нуждается в стабильности, поэтому человечество имеет набор базовых ценностей, сохраняющихся в сознании и деятельности людей и передающихся из поколения в поколение, как в каждой отдельной культуре, так и в масштабах человечества в целом, без которых человеческое сообщество не может нормально существовать, и время для них лучший критерий истинности.

Удивительно, что уже на заре своего существования человечество сформировало важнейшие нормы и заповеди, выразившие саму сущность жизнедеятельности сообществ и индивидов. При этом совершенно неважно, от какого лица или авторитета они транслировались, важно, что они определяли во все времена акты выбора, реальные действия, вектор дальнейшего развития. Человек черпает жизненную силу и в том, что противоречит, по существу, научным данным. Философия всегда считала, что истины науки необходимо дополнять чем-то более значимым для человека. На этом основании и сформировалась философия как ценностное знание, знание о смыслах бытия и смысле собственной жизни. Именно философия объединяет истину и ценность в единую систему важнейших постулатов бытия, без которых жизнь человека бессмысленна.

Литература:

1. Абишева А.К. О понятии «ценность» // Вопросы философии, №3, 2002.
2. Кант И. Сочинения в шести томах. - М., 1963-1966//Т.4, ч.1.
3. Удовиченко Е.М. Духовность и морально-этические ценности. (Философско-аксиологические эссе): - Сб. статей: Магнитогорск, 2009. С. 7-17; 17-26.

В.Н. Усов

*Челябинский государственный
педагогический университет
г. Челябинск
conference-philosophy@mail.ru*

ОТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ К РЕФЛЕКСИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ

Говорят: для обновления жизни нам нужна какая-то плодотворная национальная идея. Думаю, для прорыва в будущее нам нужна ни одна, ни вторая, ни третья, даже ни какое-то множество таких идей. Нам нужна их непрерывная генерация на разных уровнях. Каждый субъект, будь то общество, сообщество или конкретный человек, должен уметь генерировать новые идеи в своей профессиональной области, в быту, в жизни.

Ключевые слова: национальная идея, общечеловеческие ценности, утопичность общности, экономический интерес, социальная синергия, организационная культура, рефлексивное управление, рефлексивная симметричность, самосознание человека в культуре, философская рефлексия, информационная культура, генерация синергии.

It is widely spoken that for the renewal of life we need some fruitful national idea. However, I believe that for future breakthrough we do not need some of above mentioned ones, neither any bunch of them. Nevertheless, we need perpetual multilevel generation of these ideas. Every subject, including society, community, or individual must have the right ability to generate new ideas in vocational spheres, daily life, and life in general.

The keywords: national idea, universal human values, communal utopianism, economic interests, social synergy, organisations culture, reflexive managing, reflexive symmetry, human self-consciousness in culture, philosophical reflection, information culture, synergy generation.

Цель этой небольшой статьи - указать первоисточники универсалий современной отечественной культуры. Указывая эти первоисточники, мы тем самым решаем и обратную задачу, - ориентируем философскую рефлексию на профессиональное выполнение определенного социального заказа нашего общества.

Обновление мировоззренческих оснований культуры России концентрировано выражается поиском ее **национальной идеи**. В источнике, на который ссылается текущая версия Википедии, она определяется как «систематизированное обобщение национального самосознания в его надвременном бытии, представленное чаще всего в форме социально-философских или общественно-политических текстов, художественных произведений. Соответственно, Н. и. может иметь как рационализированный, так и образно-типизационный способ своего выражения. Суть Н. и. составляет проблема смысла бытия данного народа-этноса» [1]. «Вопрос о национальной идее России, - говорится в предисловии, ей посвященной, недавно вышедшей в свет коллективной монографии, - имеет длительную историю. Он столь же важен для страны, как вопрос о смысле жизни для каждого человека. Без ответа на него, цели, ценности, жизненная энергия, успех становятся малоосознаемыми и труднодостижимыми... Этот вопрос сродни поискам "русской идеи", волновавшим многих русских мыслителей, начиная с Достоевского, Соловьева, Бердяева» [2, с. 3]. Авторы анализируют ее российскую специфику на основе мультидисциплинарного научного подхода, пытаются показать связь качества конкретного многофакторного государственного управления, общественной активности и успешности страны в целом

Естественный интерес вызывает понимание национальной идеи первыми лицами государства. Их высказывания по этому поводу подвергаются наиболее жесткой критике. Например, сказанное в разных контекстах или в разные годы о национальной идее В.В. Путиным нередко противопоставляется, толкуется неоднозначно и даже поверхностно [3]. Между тем,

оно все подчинено вполне определенной глубинной логике смысла. По словам В.В. Путина, Россия должна гордиться своим прошлым и при этом двигаться вперед. Она должна быть конкурентоспособной во всем. «И при этом общество, власть, бизнес должны выступать единой командой. Только так можно добиться того самого качественного прорыва, о котором вы говорите», - сказал он о национальной идее в одном из своих зарубежных интервью 2011 года [4]. Мысль включить бизнес в содержание этой идеи представляется настолько важной и фундаментальной, что на ней следует остановиться подробнее.

Фундаментальный характер данной мысли выражен приоритетом **общечеловеческих ценностей**. Они очевидно не ограничиваются определенными нравственными или религиозными нормами. Не ограничиваются и политическими установками партии «Единой России». Важность ее заключается в том, что она позволяет освободиться от **утопичности общности** советского народа. Ее реализуемость гарантирует ярко выраженный **экономический интерес**. Таким образом, любые национальные идеи обуславливаются своим экономическим базисом, генерирующим их для достижения необходимой **социальной синергии**.

О преимуществах этой синергии начали специально говорить на Западе с 50-х годов XX века. Кумулятивный положительный системный эффект, значительно повышающий совокупные результаты различных бизнесов корпорации в сравнении с уровнями эффективности каждого из них по отдельности, стал предметом пристального внимания экономистов и менеджеров, ученых и консультантов. «Вопросам синергизма посвящено огромное количество книг и статей; даже краткий перечень направлений теоретических работ по данной тематике указывает на то, насколько она широка и сложна» - пишут Э. Кемпбелл и К. Саммерс Лачс [5, с. 11]. Среди наиболее известных авторов экономической концепции синергизма ими выделяются И. Ансофф, Х. Итами, Р. М. Кантер, М. Портер, некоторые другие.

В своей основополагающей концепции синергизма, И. Ансофф делает акцент на экономическом потенциале не только материальных, но и нематериальных активов и их тесной связи со способностями компании. Японский специалист Х. Итами утверждает, что синергетический эффект достигается только тогда, когда компания использует свои уникальные ресурсы - невидимые (нематериальные) активы. По мнениям ряда исследователей (Х. Итами, Р. М. Кантер, К. Барлетт, С. Гошал, Д. Бадаракко, Г. Хэмел, К. Прахалад и др.), к таким неосязаемым ресурсам относятся знания, компетенции, навыки, ноу-хау, цели, нормы... любые ценности, выступающие в форме корпоративной или **организационной культуры**. Вместе с тем, исследователи отмечают: несмотря на очевидные выгоды, практическое достижение синергизма удается далеко не всегда. Наличие разрыва между теорией и практикой объясняется существованием его положительного и отрицательного значения. По мнению Э. Кемпбелла и К. Саммерс Лачс, на этот факт особое внимание должны обращать менеджеры [5, с. 30 - 33]. Проблемы социальной синергии реально фокусируются на управлении.

Возникшее в экономике современной России многообразие форм собственности также может быть основанием системного рассмотрения ее культуры. Экономический потенциал целой страны естественно больше потенциала каждой из составляющих частей. В этой системе выделяются макро- и микроуровни. Экономические показатели макроуровня представляются агрегированными из микроуровня. Однако каждая выделенная часть системы также является целостной. Таким образом, в экономической системе России выделяются три основных уровня: макро-, промежуточный - мезо- и элементарный - микроуровень. Они представляются государственными, регионально-отраслевыми структурами и множеством юридически зарегистрированных собственников. В этой системной иерархии разных уровней экономики России определяется взаимосвязь форм ее организационной культуры и культуры организаций. Они также обретают соответствующие специфические характеристики: открытости и замкнутости, органичности и механистичности, силы и слабости и т.д. [6, с. 7 - 42].

Выступая как часть мировой экономики, российская экономика является открытой системой. Это требует выделения в ней еще мега- и (симметричного) нано- уровней. На этих уровнях определяется национальная специфика и уникальные характеристики культуры жителей России. Именно эта национальная специфика культуры принципиально отличает разработанную в середине XX века отечественную методологию управления самоорганизующимися системами от западной методологии. Автор отечественной разработки, названной **«рефлексивным управлением»**, В. Лефевр пишет об этом следующее:

«Мы можем различить две этические философии. Одна основывается на принципе «компромисс между добром и злом есть зло». Вторая - на принципе «компромисс между добром и злом есть добро»... Экспериментальные и эмпирические аргументы, приводимые далее, покажут, что первая этическая система реализована в Западной культуре, а вторая в культуре Советского Союза» [7, с. 35]. «В культурах первого типа достоинство людей возрастает, когда они устанавливают отношения компромисса друг с другом, а в культурах второго типа, когда они бескомпромиссны друг к другу. В силу таких особенностей в культурах первого типа легко возникает процедура саморазрешения конфликтов, в то время как в культурах второго типа сама по себе такая процедура не появляется... Конфликты либо заканчиваются победой одной из сторон, либо ликвидируются вышестоящей инстанцией» [8, с. 455 - 456]. «Процесс «само-объективизации» шел независимо в Советском Союзе и на Западе» [9, с. 96].

Основоположителем западной методологической концепции управления самоорганизующимися системами, - так называемой «кибернетики кибернетики» или кибернетики второго порядка, - был австро-американский ученый Х. фон Ферстер. Возникнув немного ра-

нее, она во всех своих социокультурных разновидностях: технических, биологических, социальных и гуманитарных является альтернативной отечественной. Ее эпистемологическое обобщение ныне определяется как «радикальный конструктивизм» [10].

Международные события последних лет показывают, что вывод В. А. Лефевра о конфронтационном характере отечественной культуры противоречит фактам. Наследница культуры Советского Союза - Россия демонстрирует миролюбивую политику на всем Земном шаре, а лидер западного мира США, наоборот, - агрессивную. Возможным объяснением этой методологической ошибки бесспорно талантливого ученого является изменение его места жительства. Переехав в США, он тем самым радикально изменил свою реальную позицию, определяющую собственную мировоззренческую систему ценностей. Таким образом, между мегауровнем национальной культуры и ее наноуровнем обнаруживается **рефлексивная симметричность** [11, с. 167].

Теоретические обоснования рефлексивного управления и их рекомендации из-за рубежа для самих жителей России легко оборачиваются обычными иллюзиями. Это нужно учитывать последователям учения В. А. Лефевра при разработке таких проектов, как «организация саморазвивающихся инновационных сред» [12, с. 161 - 168], «сборка субъектов развития» [12, с. 256-262], «национальная идентичность» [13] и т.п.

Рефлексия становится действительно плодотворной, когда мы выходим на уровень мировоззренческого отражения бытия. Определяясь как способ самосознания человека в культуре, **философская рефлексия** оказывается двойственной: с одной стороны, она воспроизводит мировоззренческие универсалии культуры; с другой стороны, она же производит ее новые предельные основания. Диалектическая противоречивость производящей и воспроизводящей философской рефлексии является первоисточником творчества всевозможных форм человеческого бытия и источником саморазвития философии как «интеллектуального ядра» культуры.

В рефлексивном управлении уникальность философской рефлексии определяется ее универсальным методологическим смыслом. Управляя собой посредством собственной деятельности, человек управляет любым объектом. С другой стороны, в сферу действия рефлексивного управления попадают объекты, фактически выполняющие роль (функции) субъекта. Так называемые «человекоразмерные» объекты отличаются особой сложностью, - они наделяются человеческой психикой. Речь идет о расширяющемся многообразии «систем с искусственным интеллектом» или «интеллектуальных систем». Рефлексивное управление имеет потенциально неограниченную сферу применимости и в объективном, и в субъективном плане. В **информационной культуре** оно, таким образом, утверждается как наиболее совершенный способ управленческой деятельности.

Рефлексивное управление по своей сути является творческим. Как социальная форма развития творчество представляется способностью

непрерывной **генерации синергии** на всех уровнях социальной системы, т.е. каждым ее субъектом.

Литература:

1. Алексеева В.А. Национальная идея // В. Кемеров. Философская энциклопедия. - «Панпринт», 1998 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/183/word/nacionalnaja-ideja> (17.04.15). Национальная идея - Википедия. Текущая версия на 21:28, 12 апреля 2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: ru.wikipedia.org Национальная идея (17. 04.15)
2. Национальная идея России. В 6 т. Т. I. - М.: Научный эксперт, 2012. - 752 с [Электронный ресурс]. - Режим доступа: rusrand.ru>dev/natsionalnaja-ideja-gossii (17.04.15).
3. Путин призвал "срочно искать национальную идею"... [Электронный ресурс]. - Режим доступа: communitarian.ru>novosti/v-rossii/putin...21092013/ (17. 04.15).
4. Путин назвал новую национальную идею [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/712314/> (19.04.15).
5. Кемпбелл, Э. Стратегический синергизм. 2-е изд. [Текст] / Э. Кемпбелл, К. Саммерс Лачс - Спб: Питер, 2003. - 416 с.
6. Рюттингер, Р. Культура предпринимательства [Текст] / Р. Рюттингер. - М.: ЭКОМ, 1992.-240 с.
7. Лефевр, В.А. Алгебра совести [Текст] / В.А. Лефевр. - М.: Когито-Центр, 2003. - 426 с.
8. Лефевр, В.А. Рефлексия [Текст] / В.А. Лефевр. - М : Когито-Центр, 2003. - 496 с.
9. Лефевр В.А. Кибернетика второго порядка в Советском Союзе и на Западе / В.А. Лефевр // Рефлексивные процессы и управление. - 2002. - Т.2. - №1 С.96 -103. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.reflexion.ru/Library/J_2002_1_rus.pdf (23. 04.15).
10. Дискурс радикального конструктивизма Цоколов .. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://forum.myword.ru/index.php?/files/file/11761-diskurs-radikalnogo-konstruktivizma/> (22. 04.15).
11. Розов М.А. Наука как система с рефлексией [Текст] // В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов Философия науки и техники. - М.: Контакт - Альфа, 1995. - С. 153- 179.
12. Лепский В. Е. Проблемы организации саморазвивающихся инновационных сред; Лепский В.Е. Проблемы сборки субъектов развития на евразийском пространстве // Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов IX Международного симпозиума 17-18 октября 2013 г., Москва / Отв. ред. В.Е. Лепский - М.: «Когито-Центр», 2013. - 330 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.reflexion.ru/Library/Sbornic2013.pdf>. (23. 04.15).
13. Кортунув, С. В. Национальная идентичность: Постигание смысла / С. В. Кортунув. - М.: Аспект Пресс, 2009. - 589 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ino-center.ru/doc/national-identity.pdf> (23. 04.15).